

西宮中央運動公園再整備基本計画住民説明会 議事要旨

日 時	2019年2月12日(火) 19:30~20:45
場 所	中央体育館 1階会議室
参加者	近隣住民等約50名

【説明会でのやりとり】

(住 民) 現地建替の最大の欠点は道路事情の悪さであり、興行利用の体育館を建設するのは非常に危険であると感じている。河原町にはバスケットボールコート2面分の市民体育館を建設し、浜甲子園の土地(国有地で構造物のない土地)に興行利用の体育館を建設すればよい。国との交渉などあろうが、費用をかけない方法で検討できないか。平成30年9月定例会の一般質問で、2人の議員が現地建替の是非について質問していたが、市の考え方については変更ないのか。

(西宮市) 当時の質問の趣旨は、「市の計画以外により優れた計画が提案される可能性があり、いつまで待てるのか」というものだった。市としては11月中旬まで待つと回答したが、そのあと出てきた案は土地の問題等があり、また市には興行利用よりも市民利用を優先的に充実させたいという考え方があり、市の保有する土地の中では現地建替が最も適しているという判断から今回の計画となった。質問をした議員も致し方ないということで、了承されたものと理解している。

(住 民) 施設規模について、近隣の尼崎市立記念公園(体育館や陸上競技場、野球場など一定そろうっている総合運動公園)と比較した説明をお願いしたい。

(西宮市) 記念公園にある体育館や陸上競技場と同程度の規模になると考えている。

(住 民) 昨年の説明会では壁打ちテニスコートは廃止すると聞いていたが、結局整備するのか。

(西宮市) 壁打ちテニスコートは昨年の説明会でも存続のご意見があった他、議会からの意見やパブリックコメントでも多数のご意見を受けた結果、計画を変更している。

(住 民) 夙川公園河川敷には高齢者が体操できる健康遊具があり、憩いの場となっている。中央運動公園でも設置した方がよいと考えるがどうか。

(西宮市) どのような健康遊具が設置されるかについては事業者の提案になるが、ウォーキング・ランニングコースを設置する中で、健康遊具の設置も計画しており、体力増進に寄与できるような施設としたい。また多目的広場も計画しており、地区公園として様々な世代の方に利用いただける公園にしたいと考えている。

(住 民) 周辺道路の交通問題が解決されるのであれば、現計画でもよい。また周辺住民の方が、興行利用による騒音や交通の問題をご理解いただいて、現計画をご了承いただけるのであれば、それが一番よい。

(西宮市) 西側の車両等入口は渋滞対策として右折レーンを設置し、公園側の敷地を削って現況歩道幅(最小1.5m)を確保する。今後、警察やバス事業者などと協議しながら、敷地の北側にも入口を設けるなど、歩行者が道路から公園敷地内にスムーズに入れるよう検討する。

- (住 民) 大きな施設を建設するなら、公園に面する道路の改良も合わせてやっていただきたい。
- (西宮市) 西側南北の道路は、現状では水路の上が歩道になっており、公園の敷地は1.0m~2.0m近い石積擁壁があり、ここで大きな段差が生じている。再整備ではこの段差をできるだけ水路と同じ高さで仕上げるようにして、また公園の敷地を取り込み、歩道の幅員を十分に確保した上で、往来者の安全を確保していきたいと考えている。
- (住 民) 東側の車両出入口は前面道路が一方通行であり、イベント開催時には車の列が発生し、前面道路の通行に支障をきたすと考えられるが、市はどう考えるか。
- (西宮市) 東側の車両等入口は、普段は一般には解放せずに大会・イベント時に関係者用の駐車場として想定しているものである。したがって一般利用者は現在と同様に西側交差点から出入りすることになる。
- (住 民) 計画ではスポーツセンターの建物は撤去するとなっているが、代替の機能について市はどのように考えているのか。
- (西宮市) 現在、西宮スポーツセンターが教室等の事業を実施しているが、再整備後に入る新たな事業者に対しては、トレーニングマシンが入るかどうかはわからないが、引き続き自主事業として様々な教室、事業等を実施していただくよう要求していきたい。
- (住 民) クォーターテニスでよく利用しているが、多額の費用をかけた体育館ができれば、利用料金は高くなるのか。あまりにも高い料金設定であれば、利用がしにくくなる。
- (西宮市) 料金設定については現在検討中であり、また市が定めた上限の中で事業者が料金設定するため、今明確な回答はできない。ただし、建替後の料金は今より高くはなると想定しているが、他市の状況も勘案して、できるだけ低廉な料金で設定したいと考えている。
- (住 民) 震災前には敷地内にプールがあったが、健康増進に寄与する施設であるにも関わらず、なくなったのは何故か。
- (西宮市) プールの設置については基本構想の段階から検討してきたが、整備・維持管理に係る費用面での問題や、市立の樋之池プールやリゾ鳴尾浜、民間ではコナミも市内で営業しており、優先順位の観点から本事業では整備しない方針とした。
- (住 民) キャッチボールなどができるスペースが必要である。
- (西宮市) キャッチボールなどボール遊びについては、再整備事業では2,000㎡程度の多目的広場を求めていくので、ここで可能な球技については今後、事業者とも調整していきたい。
- (住 民) 住民が意見を出しても、市に受け入れられるのかという疑問がある。
- (西宮市) 事業費が相当嵩むようなプール整備などは反映できないが、いただいたご意見については、事業者に要求水準書と共に提示し、近隣の皆様が何を要望しているのか、どういった意見をお持ちなのかを理解したうえで提案をしていただきたいと考えている。
- (住 民) プールを整備しないことについてはコストの問題が一番の原因かとは思いますが、市のメインとなる総合運動施設にプールがないのは、利便性が低いと言わざるを得ない。市の中では

プールに対する要望が少ないと考えられているようだが、そんなことはないはずで、今から考え直すことはできないか。

(西宮市) 繰り返しになるが、コスト面で市立施設としての整備は困難である。プールの健康増進効果は承知しており、代替としては、体育館の中の事業にはなるが、高齢者向けの教室など、健康増進効果のある事業については引き続き事業者を実施していただくよう要求していくので、ご理解いただきたい。

(住 民) 公園でのキャッチボールが禁止されている中で、子どもに外で遊べとはいにくい状況である。多目的広場でボール遊びができるような利用形態を是非考えてほしい。

(西宮市) 一定規模が広い公園ではボール遊びをする光景が見受けられるが、特に市が許可しているわけではない。小学生がサッカーなどを行っている傍ら、小さい子供が走り回ったりして危ないシーンを見掛けることもあると思うが、本事業の中では、子供の遊び場とは別に多目的広場を設ける計画としているので、事業者が実際に運営をしていく中で、多目的広場の活用方法についてはボール遊びも含めて事業者と考えていきたい。

(住 民) 現在のスポーツセンターは取り壊すのか。組織としてはどうなるのか。

(西宮市) 計画に記載のとおり、建物は解体するが移転先は協議中である。西宮スポーツセンター自体は市が100%出資する外郭団体であり、移転先でもその機能は維持していく予定である。

(住 民) 体育館を同規模で建替えるなら、立体駐車場や道路改良は不要になり、また利用料金の値上げの心配もいらない。その浮いたコストで浜甲子園の土地で興行利用の体育館を整備したらよいと考える。また民間が国有地を借りて整備するとすれば、市はどう対応するのか。

(西宮市) 現中央体育館は稼働率が過密であり、抽選倍率も20倍となっている。市民利用の体育館としても使いづらい施設であり、老朽化も進んでいる。また西宮ストークスがホームアリーナとしている体育館であり、「する」スポーツと「みる」スポーツ両方の課題を解決するために、現在計画の施設規模としている。また浜甲子園の土地については、民間事業者が興味を持つかどうかという視点で言えば、阪神甲子園駅から徒歩30分程かかる立地であり、また底地は国有地である。そこに運動公園や市民の憩いの場となる公園ができてきた経緯を考えると、地元の方々との協議も必要であり、立地的にも北部の方は利用しやすい場所であるなど、当該土地については様々な課題があると認識している。民設民営で興行利用の体育館を整備するのであれば市としては結構だが、浜甲子園の土地では都市計画の用途規制で観覧場の設置ができない地域となっている。中央運動公園も観覧場が設置できない地域ではあるが、元々の利用形態があり、また法律上の許可をクリアする手続きも進めている。

(住 民) 現地は交通利便性がよくない地域であるので、車での往来が多くなると想定される。歩行者の動線をどうするのかということと、交通対策については十分に検討いただきたい。東側駐車場はイベント時だけの利用だとしても、渋滞が発生することもあるので、想定外とか考えていなかったということだけは言わないようにしていただきたい。

(西宮市) 東側の出入口は機材搬送や選手の使用等を想定している。公園全体として車両歩行者の動線に配慮した配置とするよう要求していくとともに、事業者の提案にそれが不足していれば是正をしていく。

(住 民) どんな建物になるにしても道路の渋滞が気になる。171号や西側道路も混雑しており、周辺交通をできる限り改善していただいた上で、対応できる程度の施設にさせていただくという考えもある。

(西宮市) 交通量調査を実施し、現在の渋滞状況も把握している。西側道路の交差点には右折レーンを設置するとともに、駐車場ゲートまでの距離をできるだけ確保し、周辺交通への影響を緩和するような配慮を考えている。

【後日提出された意見】

○次世代に誇れる再整備であると期待する。現存する市花（桜）、市木（楠）については、すべて残せるとは考えていないが、できるだけ多くの桜、楠がある憩いの場（移植、植樹など）の計画をお願いしたい。また施設施工順は体育館・武道場を第1順位としていただき、現在の体育館・武道場ができるだけ長く利用できるように配慮いただきたい。敷地西側と南側の道路は交通量が多く、自転車は歩道を通行する機会が多い。自転車通行にも配慮した歩道拡張をお願いしたい。

○前回の説明時に議会で承認された案も、市長の意見で受け入れ出来なかったということを知ったような気がするが、市長のワンマンがそんなに通用するものなのか疑問である。

○基本計画書P5～6の「2.1.4 現在の課題と解決のための方向性」に基づき、P11以降の「4.施設計画」を作成されたと思うが、本当に市民が望んでいるものか。整備費用の6割強を占める体育館の主な用途はBリーグ、Vリーグの公式戦、成人式など各種イベントだが、多数の来園者に対し色々な方策を検討されてはいるが、周辺の道路事情を考えると、歩道の拡張や駐車場へのスムーズな侵入のための道路拡張も必要になってくる。それを考えると、造成・水路・道路の概算予算2.1億円で大丈夫か。体育館整備はもっと検討する必要があるのではないか。説明会での出席者の意見・要望を踏まえて検討いただきたい。来園者が増加することにより周辺（駐車場合む）のごみ等（投げ捨て）が増えると予想され、特に周辺住民には迷惑がかからないよう十分配慮いただきたい。

以 上