

「西宮中央運動公園及び中央体育館・陸上競技場等再整備基本構想」に対するパブリックコメントの結果及び市の考え方について

平成28年11月26日（土）から平成29年1月25日（水）にかけて実施した意見提出手続（パブリックコメント）について、9名から32件のご意見をいただきました。ご意見の概要とそれに対する市の考え方を公表します。

■提出人数及び意見件数

①提出人数

(年代別・男女別)

年代	男性	女性	不明	合計
20代	0	1	0	1
40代	2	0	1	3
50代	3	0	0	3
60代	1	0	0	1
70代	0	0	1	1
合計	6	1	2	9

(居住地域別)

居住地域	本庁	鳴尾	瓦木	山口	市外 (市内在勤)	合計
人数	5	1	1	1	1	9

(提出方法別)

提出方法	郵送	FAX	メール	合計
人数	1	3	5	9

②意見件数：32件

回答分類	内 容	件 数	意見番号
①構想到記載済み	意見と同趣旨の内容が既に構想到盛り込まれているもの。	5	4, 24, 25, 29, 32
②意見を反映	意見内容を元に、基本構想到反映するもの。	0	
③今後の参考・検討	今後、事業を進める際に参考・検討するもの。	13	3, 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 23, 27,
④対応が困難	対応が困難なもの、市の考え方と方向性が合致しないもの。	12	1, 2, 6, 7, 15, 19, 21, 22, 26, 28, 30, 31
⑤その他	疑問・質問や感想など。	2	9, 17
	合 計	32	

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
公園計画について	C	13	6, 7, 9, 14	都市公園として対応するならば、敷地周辺にサクラと高木（例・メタセコイアや銀杏）を交互に配して、治安上からも樹木の根元を透視できるようにしておく事も必要です。	公園再整備における植栽については、市花であるサクラや四季を感じることができる植栽計画とし、併せて、周辺道路からの見通しの確保や死角をつくらないように検討してまいります。	③
公園計画について	F	27	6, 10, 14, 15	災害時にも有効活用できる様にマンホールトイレやかまどベンチを導入してみるのはいかがでしょうか。	西宮中央運動公園と中央体育館は、西宮市地域防災計画に地域防災拠点、避難所として位置付けていることから、マンホールトイレなどの拠点機能・避難所機能を有する施設整備を検討してまいります。	③
公園計画について	C	10	10, 14	私自身が施設を利用して戴いたのは、子供が幼稚園当時にプールと武道大会があった時で、その後はありませんが自宅のベランダからも夜間の照明や、シーズンには風向きによっては運動会などの声も聞こえてきますが、聞こえなくてはならない防災関係放送は何をいっているのか内容は全く分かりません。	防災スピーカーは、屋外でも雨風などによる環境要件の差異により聞こえないことがあり、場所によっては建物などで音が反響し聞き取りづらくなります。防災スピーカーの再設置にあたっては、できる限り屋外にいる方に放送内容が行き届くよう計画してまいります。また、緊急時には、防災スピーカーだけでなくテレビ・ラジオなどでも情報を取得願います。	③
公園計画について	C	12	10, 13~17	中央運動公園は阪神淡路大震災で明らかなように、災害時の自衛隊CH-47大型ヘリコプターの着陸場としても、防災対策本部の市役所をも近く重要な拠点でもあります。防災面から見ると、グラウンドでの一般の駐車利用に制限を加える事も必要になります。災害時の避難所としての機能確保は、必ず発生すると云われる南海トラフに対しての備えとして、プールは必需施設と言える。（緊急時の医療・生活用水）	西宮中央運動公園は、西宮市地域防災計画で地域防災拠点として位置付けられていることから、災害時は、一般利用を制限した上で、関係機関と連携して災害対応にあたる場所となります。災害時に避難所となる中央体育館における水の確保については、今後、有効な手段を検討してまいります。 なお、プールの整備は、すでに民間企業で広く提供されていることに加え、整備及び維持管理に係る費用を確保することは非常に困難であると考え、民間提案施設として整備される場合を除き整備対象から除外する方針です。	③

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
公園計画について	I	32	10, 18	<p>西宮中央運動公園及び中央体育館・陸上競技場等再整備基本構想に対する意見を述べます。</p> <p>来年度改正されます都市公園法では民間事業者が参入しやすくなるようですので、年間通じて魅力と活気のある公園にするためにも、民間活力の導入に関する具体的な検討をお願いしたいと思います。維持管理費を軽減する上でも大きな意味をもつと思いますし、運動施設利用者以外の一般利用を促すためにも、集客力を高める新たな魅力が必要と考えます。</p> <p>これまでの枠に捉われない先進的な公園となるよう、多様な視点での検討を期待します。</p>	<p>事業手法としては、民間活力の導入を可能とするPFI手法によるBOT方式を基軸として計画検討を進めています。</p> <p>これにより、施設単体ごとの整備ではなく、体育館・陸上競技場・民間収益施設など公園全体の一体的な整備や運用が可能となります。</p> <p>パークマネジメントの観点から行政のみならず、民間のノウハウや知恵を導入し、公園全体の魅力向上の実現を目指してまいります。</p>	①
交通・周辺への影響について	C	6	9, 15~17	<p>立地条件は全くよくないのは明らかで、イベントなどが行われるときは周辺の渋滞は目に見えています。</p>	<p>計画対象地は、JR西宮駅、阪急西宮北口駅から徒歩で10~15分に位置しており、徒歩や自転車、公共交通機関による来場が十分可能な場所であると考えております。</p>	④
交通・周辺への影響について	D	22	9, 16	<p>駐車場については、大規模な大会が開催されると交通渋滞を引き起こしていますので300台規模の自走式立体駐車場を整備が必要と考えます。</p>	<p>大規模なイベント等の開催時には、公共交通機関の利用促進対策や駐車場運用の工夫等について運営者側と協議を行っていくよう検討を進めてまいります。</p> <p>また、必要に応じて既存バス路線の臨時増便を依頼するなど、交通アクセスの向上に向けた検討を進めてまいります。</p>	④
交通・周辺への影響について	E	26	9, 15~17	<p>交通アクセスについては、大きな大会等の時に送迎バスを運行してはいかがでしょうか。</p>		④

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
交通・周辺への影響について	G	28	9, 15~17	私は空手道の試合等で中央体育館を利用させていただく事が多いのですが、住居が西宮北部ということもあり、自家用車にて駐車場を使用させて頂く場合がほとんどです。他の利用者の方も多く利用されますので駐車スペース確保の為、早朝に家を出発するのですが、ここで希望を申し上げるのであれば西宮市内を巡回するようなシャトルバス等があれば、駐車場の混雑は解消するかと思います。	西宮市内を巡回するようなシャトルバス等の運行は困難ですが、大規模なイベント等の開催時は、公共交通機関の利用促進対策や駐車場運用の工夫等について運営者側と協議を行っていくとともに、必要に応じて既存バス路線の臨時増便を依頼するなど、交通アクセスの向上に向けた検討を進めてまいります。	④
その他	C	9	13~17	限定された地域・面積等、制約条件厳しい中で全てを総花的に満足させ得るのは無理難題な問題だと思われます。 必要なものでも、涙を吞んで限定した分野に特化した整備を行い、残余は今後整備される予定のアサヒビール跡地との平行した考え方をするのも方法と思われます。	計画対象地に立地するそれぞれの施設について、必要な機能を見極めつつ、効率的かつ一体的に内容の充実が図れるよう検討を進めてまいります。	⑤
その他	C	17	13~17	すべての機能を持たせる為には、高層・巨大化して各施設を階毎に分散させれば可能ですが、建設費用の膨大化を覚悟しなければなりません。(駐車地下化も可能になる)	施設機能の整備にあたっては、民間の資金やノウハウを活用するなど、市の財政的な負担軽減を図ることと合わせて検討してまいります。	⑤
その他	C	18	-	若手職員には素晴らしい発想をする人が存在していると思いますが、そうした若手の突拍子もないような意見も検討に値すると思われます。	市内部での検討作業においては、関係部署の若手職員も参加し、本整備事業についての議論を交わしています。今後も引き続き、職員全体で知恵と工夫を出しながら、計画を取りまとめまいります。	③

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
体育館の形態について	C	16	13~17	管理棟を含む建物は、現状よりも多少奥行きを大きくして、屋上も施設として利用可能な考え方をすれば・・・とも思います。(少なくともゴルフ練習場は不要です)	体育館をはじめとする各建築物についても、必要な機能を見極めつつ、内容の充実が図れるよう検討を進めてまいります。	③
体育館の形態について	A	2	4~7, 9, 10, 13, 14	<p>現在の運動公園への来園目的では、市ホームページを活用したアンケート結果(平成 27 年)によると「スポーツ観戦・応援」が 50%と最も高いということが記載されているが、そのように回答している人達は、野球場などで行われている少年野球や少年サッカー、中学校の運動部の大会など、子どものスポーツの応援に来ている親達である。</p> <p>それを無理やりアリーナでのプロバスケットやバレーの観戦のニーズがあるという結論に結び付けるのは、計画推進者の都合の良い解釈であり、アンケート結果を履き違えたもので、現在の利用者の利用目的に反するものである。そんないい加減な解釈でバスケットやバレーで 5,000 人も入る施設など、赤字運営は目に見えており、辞めた方が良い。</p>	<p>基本構想では、スポーツ施設の必要性(ニーズ)として、トップスポーツへの対応についてお示ししました。アンケート結果については「観るスポーツ」の重要性が示唆されたものとして捉えています。</p> <p>市としては、計画対象地にトップスポーツを身近に観戦できると共に保護者にとっても観戦しやすい環境を整備することで、スポーツを通じた豊かなまちづくりを実現していきたいと考えています。</p> <p>体育館は観客席の数にかかわらず採算が取りにくい施設ではありますが、このような考え方に基づいて、市が整備する必要性が高い施設と位置付けています。</p> <p>そのため、必要のない時は席を収納できる可動席を取り入れるなどスポーツをするスペースを確保しつつ、スポーツを観たい市民に対しても、効率的に必要な機能の充実を図れるよう検討してまいります。</p>	④

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
体育館の形態について	B	5	8~10, 13, 14, 18	<p>特に体育館について、関西において阪神間にある西宮市は好立地に恵まれ、需要は十分と考えられる。</p> <p>ただ、トップスポーツの施設と一般市民が利用する施設を供用しようとするのは、根本から間違っていることは明らかです。まして、音楽や文化イベントなど様々な利用を考えているのであれば。</p> <p>まず、トップスポーツや音楽会場と使用するならば、会場の施設準備期間が必ず必要になり、テレビなどの放送がかかわってくればなおさらのことになります。トップスポーツとなれば選手のウォーミングアップ場所や時間が絶対に必要になってきます。一般市民へのしわ寄せは明らかです。</p> <p>私は現在、バトミントンの一般開放を利用しています。一般開放では卓球やクォーターテニスなど多くの人たちが利用しているのが現状です。</p> <p>又、鳴尾浜の県立総合体育館では、西宮ストークスの試合があるときは、会場の設営や選手のアップなどで午後からの使用ができなくなります。</p> <p>これらを一つの施設で賄おうと考えているならば、必ずどっちつかずの施設になり、費用対効果は最悪の結果をもたらすでしょう。</p> <p>一般市民が健康増進のため日々使用する施設とトップアスリートが使用する施設は根本的に違うことを理解して考えてください。</p>	<p>試合・イベント会場の準備期間や選手のウォーミングアップの場所や時間が必要になることは想定しておりますが、そうした場合にも、一般市民が利用できるようにメインアリーナに加えてサブアリーナの設置を検討しております。</p> <p>多様な市民ニーズに対応するため、「する」・「観る」のバランスがとれた利用しやすい施設を目指し、より効率的かつ効果的に質の高い公共サービスの提供が図れるように検討してまいります。</p>	③

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
体育館の形態について	B	7	10, 18	阪神間の真ん中にある西宮には、トップアスリートが使用する素晴らしい施設は絶対に必要だと思っています。西宮の価値を上げ、ひいては税収アップも望めるように。交通の便が良い立地に（西宮浜や甲子園浜など名神 湾岸高速 神戸高速の接点になることを生かして）民間の資金（H20 など）やアイデアを盛り込んだ関西一の施設（体育館の甲子園と呼ばれるような）を建設してください。中途半端ではだめです。	新体育館や陸上競技場の立地場所として、現在の中央運動公園での建て替えが最も効果的かつ効率的であると考えております。このため、別の場所でトップスポーツに対応した施設を整備する計画はございません。 計画対象地では、民間の知恵やノウハウの導入など、公園全体の魅力を向上させるよう施設計画や運営面も含めて検討してまいります。	④
体育館の形態について	B	8	10, 13~17	一般市民の体育館は現状の場所で皆が使いやすく、防災拠点となりうるような他市に誇れるような施設を望みます。	スポーツ推進の中核となり、かつ、防災機能を兼ね備えた体育館としてより良い施設となるよう努めてまいります。	③
体育館の形態について	E	24	8~10, 13~17	駐車場の拡張、体育館の客席増は急務だと思います。	駐車場については、公共交通機関の利用促進、駐車場運用の工夫などのソフト対策を充実させることにより、通常の競技大会等での施設利用に対応した台数の整備を想定しています。 また、体育館の観客席については、観るスポーツや様々なイベントに対応できるよう、5,000人収容を想定しています。	①
多目的広場の廃止について	A	1	8	多目的広場（野球場）の廃止には強く反対する。 現在子どもの野球教室で野球場に通わせており、週末には少年野球チームの試合にも使われており、野球場にも多くの少年達が利用している。 甲子園浜野球場で足りるとしているが、市の便利な中心部にある現在の多目的広場は貴重であり、勝手な見解である。	多目的グラウンドについては、将来の再整備を見据えて平成10年に代替施設となる甲子園浜野球場を整備しました。仮に本整備地で多目的グラウンドを整備するならば、体育館または陸上競技場のどちらかを整備することができなくなるため廃止の方向で検討しています。	④

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
多目的広場の廃止について	A	3	15~17	どうしても現在の野球場の敷地にアリーナを建設したいのであれば、新しい屋外施設には少年野球やサッカーの試合ができるように整備すること。	陸上競技場のインフィールドで、多種目のスポーツができるよう運用を含め検討してまいります。	③
多目的広場の廃止について	E	25	8	基本構想の中でも触れられていますが、多目的グラウンドについては甲子園浜などのグラウンドを有効活用して、グラウンドのスペースを他に活用すればと思います。	多目的グラウンドについては、すでに代替施設として甲子園浜野球場を整備しているため、廃止の方向で検討しています。	①
テニスコートについて	C	15	8, 16, 17	テニスコートのような広い面積を必要とするものは、西宮浜か甲子園浜等に集約する事も検討しては如何ですか。(交通アクセスをバス事業者と協議する)	現在のテニスコートは、稼働率が高く、利用目的や年齢層など幅広く利用されています。中央運動公園再整備計画の中で、テニスコートの配置や面数等については、現況を基本として検討してまいります。	④
テニスコートについて	D	19	8, 16, 17	日頃は、早朝テニス会・定例テニス会・市民テニス大会等で中央運動公園を利用しています。基本構想でも指摘されている通り、テニスコートは住宅地に隣接しているため騒音・照明問題等を内包していることから、再整備に当たっては、171号線沿いに整備することで解決できると考えます。		④

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
テニスコートについて	D	20	8, 16, 17	<p>市民に対するテニスの普及活動（早朝テニス会・定例テニス会・ジュニア講習会・市民テニス大会等行事）については、西宮市テニス協会・軟式テニス協会が担っていますので、その拠点としての整備も併せてお願いしたいと思います。具体的には、更衣室（シャワー付き）・トイレ・倉庫・休憩所・大会運営本部室（会議室）を完備した2階建ての施設を併設していただきたいと思います。コートサーフェイスについては、現状通り砂入り人工芝コートが良いと思います。市基本構想では「見るスポーツ」としての観点から整備を行おうと考えておられますが、テニスで考えると世界基準ではハードコートが主流であり、市民が安全・快適に使用するには、足腰の負担が大きく不適と考えます。</p>	<p>テニスコートについては、概ね現況どおりとして全面的な改修は行いませんが、将来的な整備にあたっては、コートの材質や附帯する施設・設備について、幅広い観点から検討を進めてまいります。</p>	③

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
テニスコートについて	D	21	8, 16, 17	<p>コート面数については、現在2面を昼間民間委託したテニスコートを行っており、一般ユーザーが借りれるのは3面のみなので、利便性に問題があります。</p> <p>稼働率は良いわけですから、特に中央運動公園テニスコートを民間委託したスクールに貸借することに疑問を感じます。(利益供与ではないかと感じています。)</p> <p>市の方針として、民間委託を継続させる考えであれば、7面以上のテニスコート+壁打ちコート1面を確保する必要があると思います。</p>	テニスコート本体の面数や配置については、現況を基本として考えていますが、壁打ちテニスコートについては、廃止の方向で検討しています。	④
テニスコートについて	H	30	8~10, 15~17	<p>壁打ちテニスコートについて</p> <p>現状：1面のみで3名の同時使用が可能。休日は中学生等のグループに独占されている。</p> <p>20時まで使用可能となっているが夜間の照明がなく不便で、健全に使える状態でない。</p> <p>改革案：国道沿いに移設し、騒音問題を回避。現状以上の人数の同時使用可能な照明付き専用の壁打ちコートの他にイベント時には臨時駐車場として使える駐車場仕様の壁打ちコートを設置する。</p>		④
交通・周辺への影響について	H	31	9	<p>テニスコートと西宮中央運動公園の間の南向き一方通行道路について</p> <p>改革案：公園とテニスコートの間の道路はつぶして公園の一部とする。</p> <p>テニスコート南側の住居へは、道路を拡幅し、双方通行の道路とする。</p>	既存道路の廃止については、沿道や周辺地域の土地利用に大きな影響を及ぼすほか、近隣にお住まいの方の利便性も損なう可能性があるため、現時点では道路の廃止は考えておりません。	④

意見区分	意見提出者	意見番号	基本構想ページ	ご意見の内容	西宮市の考え方	回答分類
導入施設について	D	23	15~17	他施設については、市提案で基本的に良いと思います。但し、トレーニングルームについては、市民要望が高いこと、各種競技の基本施設として必要な事から体育館内に設置すべきと思います。	トレーニングルームの整備は、すでに民間企業で広く提供されていることに加え、整備及び維持管理にかかる費用を確保することは非常に困難であると考え、民間提案施設として整備される場合を除き、整備対象から除外する方針です。	③
導入施設について	C	14	6, 10, 14	運動施設としての観客席設置に苦慮されている様子ですが、仮設タイプで現状程度の座席で良いと思いますが、欲張れば災害時の応急治療可能な寝台方式ロングタイプ座席は如何ですか。	観客席については、多種多様な規模の大会・イベントに対応できるよう、固定席だけでなく可動席・仮設席の導入を検討します。 また、それぞれの座席数や快適性などについては、詳細を設計するなかで総合的に検討してまいります。	③
導入施設について	G	29	8, 15~17	再整備に伴い、予算が大きく関与することかと思いますが、全天候型の競技場（運動場）体育館、その他施設の空調の整備等が要望として挙げられます。	陸上競技場は全天候型舗装のトラックを想定しており、体育館アリーナには競技に影響しないような空調設備の導入を検討してまいります。	①
導入施設について	C	11	13~17	周辺土地の用途的には、運動場が出来て以後に住宅が出来て、居住者が集まってきたのですから『照明』『テニス音』『運動場使用者の声』は居住者も理解した上での事と理解したいと思います。然し、こうした公園や運動場周辺には、後から居住して山上のような静かさを求める、利己主義の人も増加している事実もありますので、境界部分には防音の為の、治安維持や風紀上の透明な隔壁や吸音壁、遮光壁ガラリなどの設置も考慮する必要があります。(利用時間の制限で照明や騒音は解決可能です)	各種施設の整備にあたっては、施設利用による周辺への影響（騒音・照明など）を低減させるため、各施設の配置を工夫するなど総合的に検討してまいります。	③
陸上競技場について	A	4	15~17	新しい屋外施設には、アンケート結果の本来のニーズに沿って親たちが従来どおり観戦・応援できるようにすることを強く要望する。	トラック競技・屋外競技ゾーン（陸上競技場）については、観覧席を設置してまいります。	①